

# НА ПУТИ К ИСТИНЕ

Джура С.Г., Чурсинов В.И., Якимшина В.В.  
Донецкий национальный технический университет  
dzhura@roerich.com

*На основе гностических знаний и мета-наук проведен анализ и синтез подходов к постижению Истины в социологии, экономике и философии. Показаны перспективы использования методов междисциплинарных исследований для достижения онтологических перспектив построения Большого Русского Мира, а также в определении вектора развития современной цивилизации и оценке рисков выбора стратегического курса эволюции.*

**Ключевые слова:** междисциплинарные исследования, гностические знания, мета-науки, онтология Большого Русского Мира, стратегический курс эволюции.

**Abstract:** *On the basis of Gnostic knowledge and meta-sciences the analysis and synthesis of approaches to comprehension of the Truth in sociology, economy and philosophy is carried out. The prospects of use of methods of cross-disciplinary researches for achievement of ontologic prospects of creation of the Big Russian World in definition of a vector of development of a modern civilization and assessment of risks of the choice of a strategic course of evolution are shown.*

**Key words:** *Gnostic knowledge, meta-sciences, ontology of the Big Russian World, strategic course of evolution, cross-disciplinary researches.*

*Пока человечество не научится  
смотреть в даль, невозможно  
сократить страдания человеческие  
Е.И. Перих*

**Введение.** Авторы разделяют позицию организаторов конференции в их динамическом развитии. По сути, все конференции «Этика и Наука Будущего» исторически направлены на постижение Истины в разных ее аспектах. В наших работах мы пытались рассмотреть ряд особенностей постижения Истины /1-7/.

Большое количество проблем, скопившееся перед человечеством, требует онтологического (смыслового) решения и на это указывает эпиграф статьи. Авторы предлагают искать решение в подходе, предложенном А. Эйнштейном: «Мы не можем решить наши проблемы, находясь на том уровне развития, на котором мы их создали». То есть, по сути, чем дальше мы заглянем, тем ближе подойдем к Истине. Этот процесс позволит с одной стороны уменьшить страдания человеческие (см. эпиграф), а с другой выполнить свое предназначение на земле. Постараемся в этой статье сделать некоторое приближение в указанном направлении и попытаться приблизиться (насколько это возможно) к самому высшему уровню. Структура уровней решения задач схематично представлена на рис. 1.

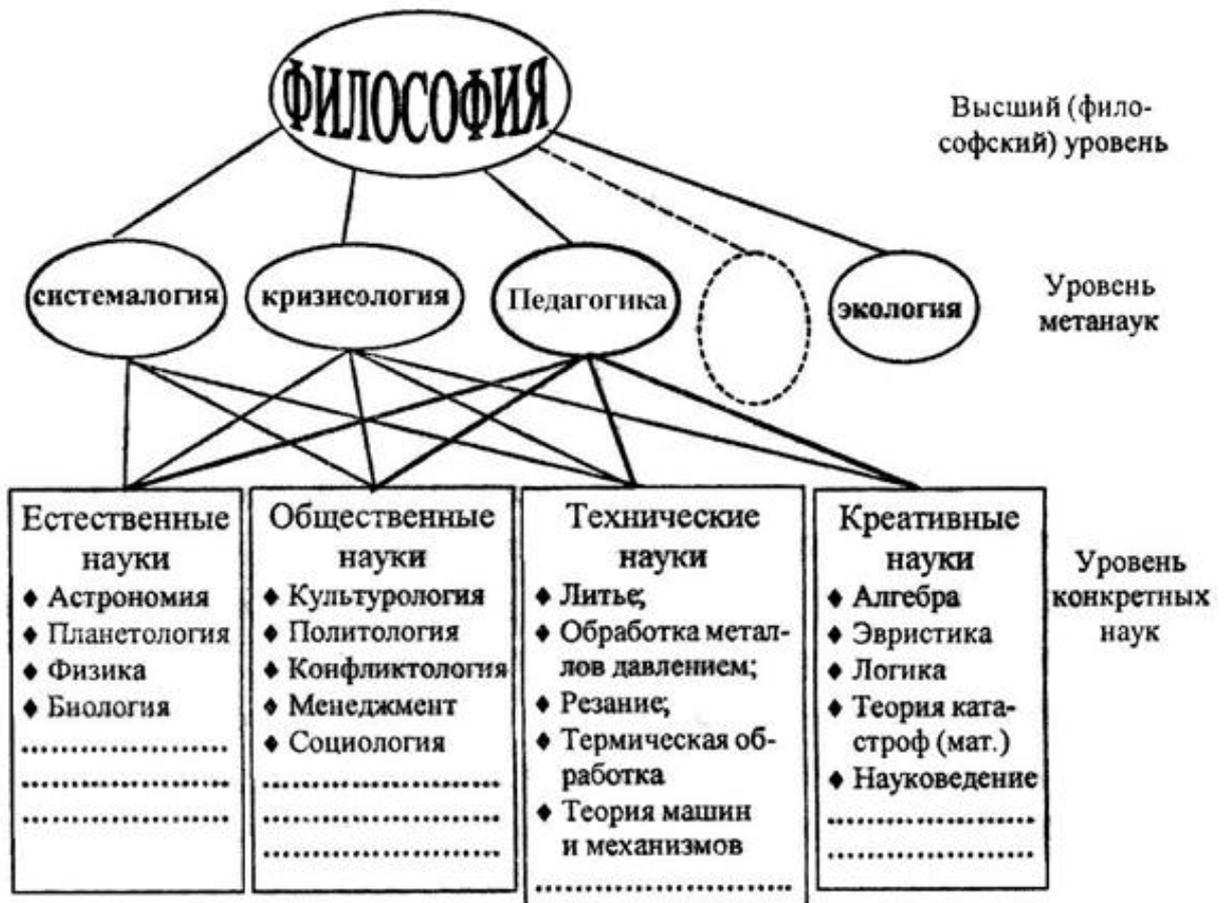
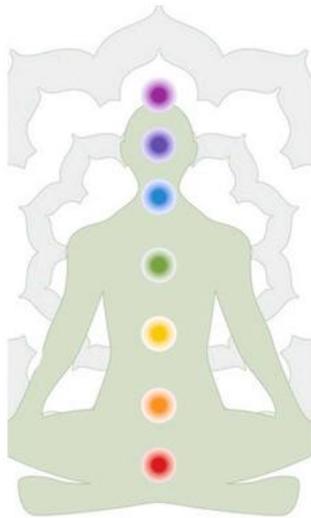
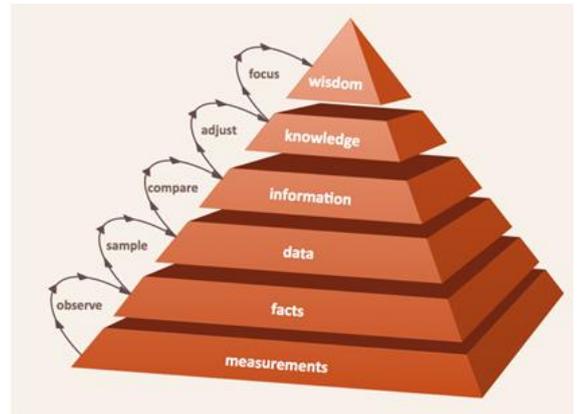


Рис. 1. Уровни решения задач.

Человечество, падая и поднимаясь, бредет к Истине. И проблема на этом пути, с нашей точки зрения, состоит в том, что все, что знает человек, ограничено, а то, что он не знает – беспредельно /8/. И без помощи извне, согласно А. Эйнштейну и Е.И. Рерих, ее не решить. Такую помощь извне в разных традициях называли по-разному. В науке это обращение к «космическому банку данных» или «ноосфере» (понятия введенного В.И. Вернадским, Э. Леруа и Тейяром де Шарденом). В религиозной системе координат такое обращение (в современной терминологии ее можно условно назвать «транзакцией») называлось обращением к Богу. Постараемся рассмотреть указанное явление с разных сторон, чтобы получить голографическую картину этого явления.

Исторически оно не ново: так Иоанн Богослов получал небесный диктант в виде «Апокалипсиса», и Ричард Бах в один момент записал начало своей бессмертной «Чайки по имени Джонатан Ливингстон» и много лет не мог дописать и потом, как будто подключился к беспроводному Интернет, и в одночасье дописал свой шедевр XX века, да и А.С. Пушкин только в Михайловском, говоря нынешним языком, «имел зону покрытия» и доступ к Небесному Интернету и там ему писалось и т.д. Мы полагаем, что это есть **принцип всех гениев человечества**, ибо именно при такой связи с Высшим (современным техническим языком - Космическим Интернетом) творчество данного человека начинает иметь отблеск «божественности». И таким космическим диктантом отмечено написание всех книг Живой Этики, Теософии и Учения Храма – триединого составляющего метазнания на сегодняшний день. Там же, по сути, дана и схема такого Интернет. Гипотезу такого подхода приведем на рис. 2.



Психическая энергия



Рис. 2. Гипотеза взаимодействия человека и Иерархии Учителей (Космического Магнита).

**Постановка задачи.** Как известно, правильная постановка вопроса дает уже 50 процентов успеха. Зримым выражением постановки задачи может быть картина Н. Ге «Что есть Истина?», которая на наш взгляд ставит вопросы о цели жизни и методах достижения этой цели. «Меняются людские теории, мышление, представления о вещах и всевозможные заблуждения, но неизменны Основы. Сокровенное Знание построено на них, и потому являет собою аспект вечной Истины, не преходящей в веках. И на вопрос: "Что есть Истина", можно ответить: "Истина есть представление об окружающем человека мире, построенное на Основах". Во всех великих религиях и философиях можно найти фрагменты этих Основ, но только фрагменты, ибо вся Истина не вмещается в сознание человека. Духам Планетным доступна она в размерах, непостижимых для человеческого ума, но даже и Им - не до конца, ибо Истина беспредельна и раскрывает она постоянно даже перед Великими Познавшими беспредельную сущность свою в эволюционном течении космической жизни. Но Основы ее остаются неизменными на все времена. Дом своего духа каждый может спокойно строить на них» /9/. И, безусловно, девиз Теософии: «**Нет религии выше Истины**», тоже в русле такой традиции, а в нашем случае и постановки задачи.

Современные докторские диссертации /7/ представляют такую схему постижения Истины (рис. 3). Здесь не указана сама Истина, ибо она не изображаема, поскольку она является аналогом Бога в религиозной системе координат, а Сократ при подходе к этому понятию замолчал, дабы своими высказываниями не осквернить его.

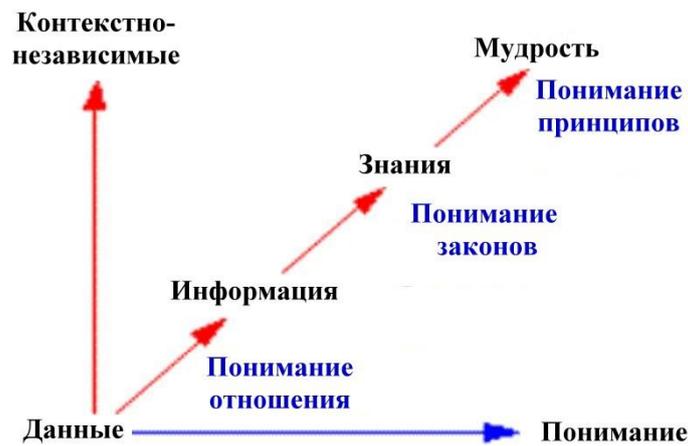


Рис. 3. Схема этапов понимания в когнитивных науках.

Здесь можно сослаться на Спинозу о том, что «слова затемняют смысл» (как слово как модель явления сама является лишь упрощенным представлением реальности и поэтому «затемняет смысл» ибо есть потери в отражении и выражении этой самой реальности, а в нашем случае Истины).

Как сказано в мета-знании: «Высшее Сознание знает Истину, и Мы готовы оповестить эту Истину человечеству, но для этого человечество должно стать на высшую ступень. 9.10.1929» /10/. То есть здесь указан путь постижения этой самой Истины в совершенствовании себя, чтобы стать достойным этой Истины. Подтверждением это мысли является: «Явление высшей Истины можно дать только чистым сердцам и чутким духам. 20.01.1930» /10/. И здесь мы надеемся приблизиться к выполнению задачи Учителей Человечества: «**Главное задание человечеству – соединить материальный мир с духовным**» /10/. Выполнению этой задачи авторы посвятили свой труд «**Этические алгоритмы мироздания**» /11/.

К какому классу современных задач следует отнести эту задачу? Мы полагаем, что это прерогатива задач оптимизации. Почему именно оптимизации? Потому что любой объект проектирования, да и сам процесс проектирования инженер старается провести оптимально. Любой человек старается прожить жизнь оптимально и оптимально в каждом ее аспекте (по сути, являясь архитектором и главным режиссером своей жизни). Для этого нужно правильно поставить эту задачу (то есть правильно выбрать целевую функцию своей жизни). Ибо, как известно, для корабля, не знающего своей цели любой путь неверный. Из технических дисциплин известно, что постановка любой задачи оптимизации содержит две составляющие: целевую функцию и ограничения. Решение состоит в поиске экстремума целевой функции (того, что желает получить исследователь) в границах ограничений. Это может быть, например, минимум стоимости и потребляемой мощности – обычный критерий для технических объектов или же максимум эксплуатационной надежности. Схематично это выражено на рис.4, где для примера показан поиск оптимального сечения кабеля. Здесь: С-стоимость кабеля, П-потери в кабеле.

Задача оптимизации:

- 1) ЦФ:  $F(C, P) \Rightarrow \min / \max$
- 2) ОГР:  $C_1 < C < C_2, P_1 < P < P_2, \dots$

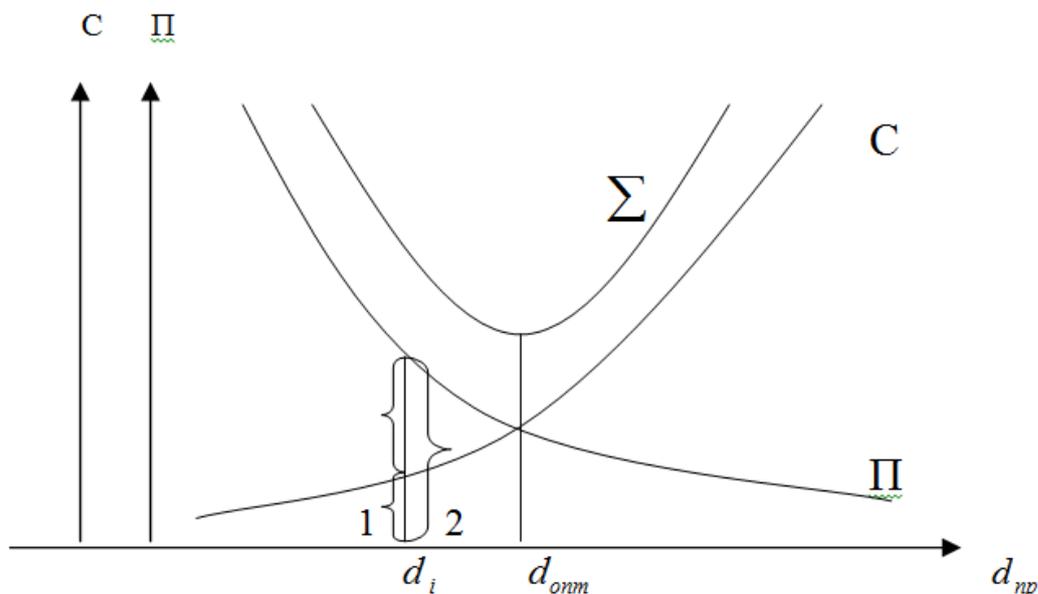


Рис. 4. Решение задачи оптимизации.

Оптимальное значение сечения кабеля соответствует минимуму потерь в кабеле и самой стоимости кабеля. Это типовая задача, которую мы решаем постоянно, не называя ее таковой и не проводя классификацию. Посмотрите сами, например, все мы едем на работу. И путь стараемся выбрать оптимально. Наш подход также отражает приведенный рисунок. На этом же графике «С» - стоимость проезда в разном транспорте, а «П» - пусть будет время проезда. Чем выше стоимость, тем ниже время. В границах ограничений (это в нашем случае бюджет поездки и технические возможности, которыми можем воспользоваться) ищем решение. Обычно это нечто среднее (золотая середина) и фактически компромисс между стоимостью и временем в нашем случае. Поскольку общей теории оптимизации не разработано, а есть более 700 методов оптимизации и несколько частных теорий оптимизации, то данное направление ждет своих исследователей. Авторам особенно близок один из методов решения задач оптимизации – золотого сечения, поскольку он особенно хорошо стыкуется с гуманитарными дисциплинами и основан на трансцендентном числе. Однако мета-знание и здесь дает намек на решение и поиск общей теории оптимизации.

Полагаем, что нужно для всей жизни верно выбрать критерий (целевую функцию) задачи оптимизации, ибо непопадание в цель (по-гречески «грех») часто встречается на этом пути. Например, это может быть гедонизм (в качестве целевой функции), т.е. получение максимального удовольствия от жизни. Полагаем, что это так же не верное решение (хотя и весьма популярное). Если все же его выбрать, то это прямой путь к асоциальным способам жизни. Это путь максимально быстрого прожигания свой жизни и своих близких. По сути - путь к самоуничтожению. Еще одним популярным решением (и опять не верным, с нашей точки зрения) является повышение валового внутреннего продукта (ВВП) страны. Существует мнение, что якобы если ВВП растет, то страна идет в нужном направлении. Такая точка зрения (и такая целевая функция для задачи оптимизации) опровергаются современной наукой. См. рис. 5. мы видим, что внутренний валовой продукт растет, а индекс истинного прогресса (более 20 показателей: экологии, продолжительности жизни населения, здоровья и т.д.) уменьшается. Так зачем такой рост ВВП если истинный прогресс

деградирует? Не зря современная экономическая наука, по сути, вторит мата-знанию в том аспекте, что «экономика – производная от мировоззрения». Таким образом, решать проблемы экономики средствами самой экономики невозможно (как сбивать температуру, не лечя саму болезнь) и подход А. Эйнштейна и Е.И. Рерих, высказанные во введении, полагаем лежит в русле такого экономического вывода.

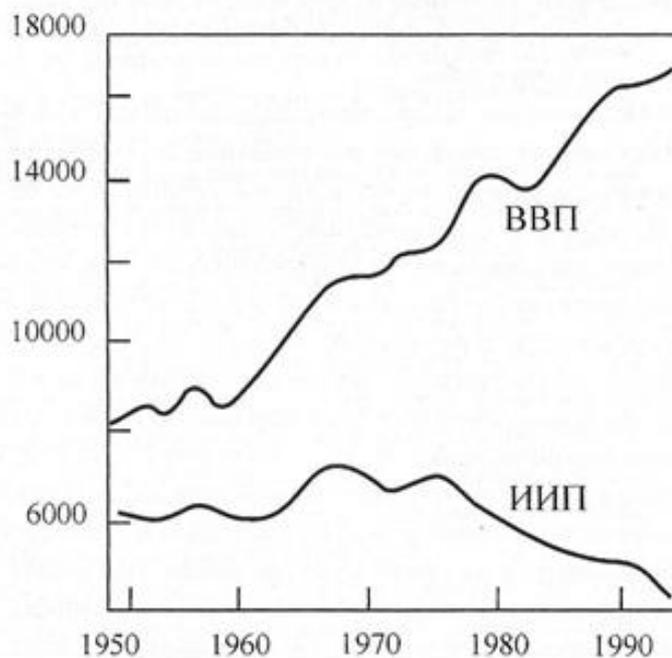


Рис. 5. График валового внутреннего продукта и истинного индекса прогресса для США.

А вот если поставить в качестве целевой функции самосовершенствование и помощь другим, то тогда и ограничения раздвигаются, и мы приближаемся к постижению Истины. При таком подходе находятся средства, расширяются формальные ограничения (сама жизнь начинает удлиняться или переходить в совершенно другое качество), ибо она тогда находится в поиске Истины и служения Ей. Как говорил Конфуций: «Поскольку всем нам предстоит умереть, то я бы хотел умереть в преследовании великой цели». Мы полагаем, что он имел в виду Истину и служение Ей.

Схематично второй вариант ее постижения можно изобразить на рис.6.

На рис. 6 так же не показана Истина, а лишь мудрость – отблеск этой Истины. Она просто не видима и не отображается.

Для нас, в Новороссии (под этим термином понимаем всю преобразенную Украину), важным вопросом является поиск целевой функции нашей Республики и всего Русского Мира (частью которого мы, без сомнения, являемся), или вопрос о том, что мы строим. Поскольку вопрос «с кем мы воюем?» понятен практически всем, а вот «что мы строим?» в контексте поиска Истины принципиально важен. Полагаем, что ответ на этот вопрос по плечу институтам стратегических исследований. Постараемся внести свой небольшой и посильный вклад.

Давайте рассмотрим его подробно, ибо он актуален не только для нас, но и для всей России, не говоря о мире.



Рис. 6. Прикладные аспекты постижения Истины.

Нам пишут письма из издательства «Россия Азиатская» о том, что ранее они считали, что Россия прорастет Сибирью, а вот теперь они считают, что возрождение России пойдет с Новороссии. И цитируют начало первой книги Живой Этики «Зов»: «В Новую Россию Моя первая Весть» /12/. Под Новой Россией мы четко понимаем Новороссию. Не знаем верно ли поступаем, но нас это согревает в нашей общей борьбе за торжество идеалов Большого Русского Мира.

Что в этом смысле наработала современная социологическая наука? Современной тенденцией развития социологической науки в этом отношении является поиск четвертой политической теории. См. рис. 7. /13/

ален де бенуа



Рис. 7. Постановка задачи поиска четвертой политической теории.

В предисловии к этой книге, изданной в Москве, известный философ А. Дугин пишет о том, что с его точки зрения человечество заблудилось в трех идеологических и политических соснах: либерализме, фашизме и коммунизме (поставлены в порядке исторического возникновения). И, по мнению А. Дугина, человечество ищет четвертую теорию, ибо предыдущие три себя якобы скомпрометировали. Мы не разделяем такую точку зрения, ибо она не имеет соединения с мета-уровнем в таком подходе и мало коррелирует с Истиной, изложенной в мета-знании (Живая Этика, Теософия и Учение Храма). Решение с нашей точки зрения дает книга «Община» - как прообраз общества будущего. Да и оценка коммунизма, как якобы

«скомпрометировавшего» себя нам не близка, ибо метаистория еще ждет своих исследователей и многое в этом смысле уже исследовано и изложено на страницах в журнале «Дельфис». Так «Послание Махатм» не было принято руководством СССР, и мы полагаем, что именно по этой причине СССР ушел в небытие, переболев всеми возможными социальными болезнями /14/. Посмотрите сами на принцип, изложенный в мета-знании: «Истинно, создатели жизни творят непреложно, сотрудничая с Космическим Магнитом. Эти ваятели живут творческим импульсом. Эти ваятели напрягают свои огни для насыщения человечества. Эти ваятели своими искрами расширяют сознания. Истинно, эти ваятели помогают сознанию обнять законы космические. **Они бьются под Нашим Щитом. Но где же те, кто защищаемы Нашими Щитами? Из Башен протянуты нити, из Башен протянуты руки и струятся лучи. Но люди предпочитают одиноко проходить жизненный путь. Эти оголенные ветром ветви так колышутся бесцельно, и вместо зари Беспредельности они предпочитают мрак самонаказания. 21.01.1930.» /11/. Мы полагаем, что это и есть решение задачи оптимизации в самом высоком смысле (постоянно быть «на проводе» с Высшим). То есть тот, **кто не пытается постигать Истину, всегда проигрывает**: «Одностороннее понимание человечества приводит его к замкнутому кругу, из которого ему не выйти. Не приняв утверждение Истины, человек тем самым лишил себя пути совершенствования. Потому, когда явление разрушения близится, тогда нет выхода из замкнутого круга. Потому эволюционирующий дух неминуемо доходит до устремления явления огня. Потому насыщенные Истиной Нашего Учения творят утверждение огненной эволюции. 10.02.1930.» /11/.**

Но вернемся к поиску четвертой теории (по сути, поиску Истины). В указанной книге есть целый ряд важных положений и хорошо коррелирующих с мета-знанием. Так главными идеологическими противниками для европейской идентичности, согласно Алену де Бенуа являются /13/:

- США (превратившиеся постепенно из окраины западного мира в мирового гегемона, абсолютизовавшего ценности периферийные, а то и вовсе противоположные с европейским;

- прагматизм, экономизм, воспевание техники и оптимизации);

- политический либерализм англосаксонского типа (противоречащий республиканской европейской демократии);

- атлантистская геополитика (противоположная континентализму Старой Европы);

- индивидуализм (подрывающий социальные основы общежития идентичности соучастия, «холизма» («целостности») и общинности);

- рыночное общество (общество, где все ценности измеряются в денежном эквиваленте).

Союзниками европейской идентичности согласно Алену де Бенуа являются /13/:

- европейские этносы, сохраняющие свою культуру;
- регионы, продолжающие народные традиции;
- наука и культура, ставящие перед собой высокие метафизические цели;
- Новая Россия, возвращающаяся в историю;
- страны Третьего мира, ищущего своего пути.

## Цели:

- создание многополярного мира;
- построение европейско-российского стратегического и экономического альянса;
- выработка новой политической модели (по ту сторону либерализма, коммунизма и фашизма);
- построение социальной экономики;
- экологическое сознание.

Замечательно, что западная социологическая мысль пришла к тому, что противниками названы: прагматизм, экономизм, воспевание техники и оптимизации и рыночное общество (общество, где все ценности измеряются исключительно в денежном эквиваленте). Очень медленно, но общество идет к понимаю Истин, изложенных в мета-знании. И особенно радуют позиции, указанные как союзники: европейские этносы, сохраняющие свою культуру; регионы, продолжающие народные традиции; наука и культура, ставящие перед собой высокие метафизические цели; Новая Россия, возвращающаяся в историю! Не об этом ли во многом пафос метазнания? Но, тем не менее, мы видим три уровня решения задач, стоящих перед человечеством:

- 1) Прагматический.
- 2) Моральный.
- 3) Этический.

Первый уровень порядка: «дают-бери, бьют-беги!» Многие люди, да и страны не выходят с этого уровня решения проблем. Далее идут так называемые цивилизованные страны с моральным уровнем решения задач. Но мораль этих обществ не раз критиковалась в самих этих странах (законы, основанные на морали общества не дотягивают до комических законов, изложенный в мета-знании). И самый высший уровень решения проблем, стоящих пред человечеством – этический. Это уровень космических законов (кармы, реинкарнации, тактики Адверза и т.д.) о которых с нашей точки зрения говорит **Лидер Большого Русского Мира – В.В.Путин: «Все проблемы в обществе, государстве и мире лежат в плоскости нравственности. И решение нравственных проблем является основной задачей человечества».** И как здесь не вспомнить высказывание Н.К. Рериха: «Последняя война среди людей будет войной за Истину. Эта война будет в каждом отдельном человеке. Война — с собственным невежеством, агрессией, раздражением. И только коренное преобразование каждого отдельного человека может стать началом мирной жизни всех людей».

Об этом же говорит и мета-знание, что высшая власть на Земле – духовная. И вот за эти приоритеты с нашей точки зрения и идет древняя, мистическая, сакральная война между торгашами запада и настоящими героями Востока. Мы все участники этой битвы. И весь вопрос: чью сторону мы примем, и кто победит? И принципиальным вопросом выступает вопрос просветительства, поскольку: «Широкое распространение знаний может переродить мир. Знание может делать чудеса. Вспомним слова Благословенного о невежестве. Каждый успех зависит от знания, и если где-нибудь неудача, то где-то вкралось невежество. Потому скажем – знание выше всего. Где есть знание, там явление Красоты. 24.03.1930.» /11/.

**Социальная «ловушка независимости».** Те, кто не ищет Истину идут по пути деградации. Полагаем, что это тот крючок, на который попала часть населения Украины, которой так мило было понятие «независимости».

Вот как оно изящно решается в мета-знании: «Независимость существования человека является невозможностью. Сущность Космического Магнита настолько связывает космические явления между собою, что невозможно представить себе независимое существование. Только Космический Магнит может одно существование включить в цепь для проявления.

Так очень сложно сочетание всех элементов, что недоступно человеку усмотреть все проявления жизни. Вселенная в огне, и бушует огонь пространственный. Легко проследить, как одно кольцо влечет за собою другое. Как один нарост утверждает другой. Как одна жизнь предсказывает другую. **Но нелегко человеку принять истину о его зависимости.** Ведь ту цепь существований не прервать, не выделить себя, не приостановить течение. Как один поток Вселенная! 4.10.1929.» /11/.

Спасибо большое подвижническому коллективу журнала «Дельфис», опубликовавшего наше «Открытое письмо к согражданам» /15/, где приводится мысль А. Шопенгауэра: «Самая дешёвая гордость — это гордость национальная. Она обнаруживает в заражённом ею субъекте недостаток индивидуальных качеств, которыми он мог бы гордиться, ведь иначе он не стал бы обращаться к тому, что разделяется кроме него ещё многими миллионами людей. Кто обладает крупными личными достоинствами, тот, постоянно наблюдая свою нацию, прежде всего подметит её недостатки. Но убогий человек, не имеющий ничего, чем бы он мог гордиться, хватается за единственно возможное и гордится нацией, к которой он принадлежит, он готов с чувством умиления защищать все её недостатки и глупости». Мысль не простая и не тривиальная. Но это, по сути антидот в информационной войне. Мы не молчали и пытались найти путь к Истине и в довоенное время /16/.

Авторам статьи в этом смысле очень близок подход Зиновьевского клуба Новороссии, который работает под девизом (которому и посвящены и эта статья) /17/: **«Истина, только Истина, Истина во что бы то ни стало»**. Позвольте привести несколько мыслей, очень важных для нашей темы и поиска Истины в социологии из малоизвестных материалов конференций, издаваемых мизерными тиражами, и мы не нашли их в Интернет.

«На дологическом уровне идеология складывается как квинтэссенция жизни многих поколений, но специально ее разрабатывают, придают ей теоретическую форму философы. Между тем, современная философия сама находится в глубоком кризисе. С середины XIX века философия теряет тот ориентир, в направлении которого она следовала много столетий, начиная с Сократа – Истина и Разум. Место этих абсолютных философских ценностей занимают смыслы, интуиции, интерпретации, инстинкты... Сознание современных философов также страдают «тотальным помутнением». Логика мысли превратилась в чистую логику – без мысли, мысль в спонтанный поток сознания – без логики. Последняя глобальная идеология, которая претендовала на Истину и Разум, соответственно на Абсолютную разумную Истину - марксизм. Он не обладал такой истиной, но для идеологии важно не только обладание Абсолютом, сколько перспективы его достижения. Абсолют играет роль идеала, и очень важно каков этот идеал. Когда А. Зиновьев говорил о новой идеологии, он предполагал: в ней на новой основе должны быть возрождены классические для европейской философии абсолютные идеальные ценности – Истина и Разум...

Кризис в культуре и идеологии не преодолевался, а нарастал. Сначала это было разделение на элитарную и массовую культуру, затем превращение массовой

культуры в средство манипуляции общественным сознанием, далее потеря ценностных ориентиров, абсурдизация общественной жизни и общественного сознания...

...Задача идеологии – стандартизация сознания людей, для которых она предназначена, т.е. выработка у них некоторого стандартного, одинакового для всех способа понимания окружающих их явлений бытия и их жизни...

Самые сильные инструменты идеологического воспитания – СМИ и система образования. Хорошо отлаженным идеологическим инструментом была, например, советская система образования, в которой идеологическая обработка непосредственно вплеталась в образовательный процесс. Отказ от воспитательной функции школы не привел к ее деидеологизации. Место целенаправленного воспитания полезных членов общества заняло по видимости хаотическое, а по сути имеющее определенную тенденцию формирования «деидеологизированного индивида», занятого исключительно личным успехом, измеряемым наличием социального статуса, собственности и престижной профессии» /18/.

Как тут не вспомнить известное высказывание Далай-ламы XIV: «Планете не нужно большое количество «успешных людей». Планета отчаянно нуждается в миротворцах, целителях, реставраторах, рассказчиках и любящих всех видов. Она нуждается в людях, рядом с которыми хорошо жить. Планета нуждается в людях с моралью, которые готовы включиться в борьбу, чтобы сделать мир живым и гуманным. А эти качества имеют мало общего с «успехом», как он определяется в нашем обществе»).

Сданные школой позиции заняли СМИ, которые стали пропагандировать культ денег, власти и аморализма. Самыми престижными «профессиями» были сначала бандиты и проститутки, затем банкиры и «звезды» всех сортов. Созданный советской действительностью и идеологией «советский человек», перенесший страшные испытания войной, голодом, невероятным напряжением сил, постоянной нехваткой самого необходимого для жизни, не выдержал искушений «общества потребления». (В наших понятиях – не имел сакрального меча знания – как в сказках Пушкина, которым только и можно победить дракона самости плюс не приятие Послания Махатм...).

«Новая реальность перестала соответствовать советской идеологии, тем более, что властная верхушка советского общества, партийные и государственные органы периода «развитого социализма» отнюдь не демонстрировали верности коммунистическим идеалам... Россия почувствовала себя недоразвитой Европой...» /17/.

Однако весь пафос мировой культуры говорит об обратном. Все герои Ф.М. Достоевского, уезжая на Запад, впадая под его очарование деградируют и только те, кто поехал на Восток возрождаются. С критикой идеалов западного общества выступает и Эрнест Хемингуэй, и многие другие. Мы полагаем, что вопрос Запад или Восток решен нашими предками и нужно только открытое сердце, и незамутненный разум. Например, **символ храма**. Возьмем православный храм. Согласно энциклопедии – это «модель мира для верующего». Он всегда расположен алтарем на Восток, а папертью на Запад. И расположение икон в храме тоже канонически должно быть только в определенных местах. Так вот фреска «Страшный суд» всегда пишется над папертью (мы сами наблюдали это во Владимирском соборе, который расписывал сам Андрей Рублев в г. Владимире РФ). Так что же хотели этим сказать нам наши предки? На Западе – паперть и страшный суд (с их европейскими ценностями) а

восход и свет – «ура» с санскрита – всегда на Востоке. И термин «культ-ура», как переводил этот термин с санскрита Ю.Н. Рерих есть «поклонение свету». И с кличем «ура» наши отцы и деды и нынешнее поколение бойцов за Свет идет в бой. Не за экономические, политические и прочие предпочтения. А, по сути, за Путь к Истине, освещенный Красотой и Светом.

Исторический ракурс построения Русского Мира и поиска социального аспекта Итины дан в работе Д.Е. Музы /19/:

«Формы существования и формы общежития этносов, равно как и сама этническая история создается благодаря наличию генетического признака под названием пассионарность (от лат. *passio* — страсть, аффект).

У Гумилёва этот признак получает следующее звучание: «пассионарность — это эффект формы энергии „живого вещества“ биосферы, складывающийся под воздействием космоса, а именно, циркулирующих в нём рассеянных элементов (догадка академика В. И. Вернадского), и этот эффект проявляется во всей антропосфере, у отдельных людей, групп людей, этносов и т. д., хотя и по-разному.

Он выражается в стремлении (чаще всего — неосознанном) к деятельности, направленной на достижение какой-либо реальной или же иллюзорной цели. Её, пассионарности, ближайшая форма — жертвенность или отказ от удовлетворения естественных потребностей в пользу чего-то идеально возвышенного или социально необходимого.

Будучи внутренней характеристикой человека, пассионарность может соединяться с любыми способностями, с его талантами и дурными наклонностями, т. е. порождать как творчество, так и разрушение (!). Проще говоря, пассионарность — это характеристика человеческого поведения и психики, её, если можно так сказать, самый реальный мотив» /20/.

Для ясности укажу на то, что этносы, согласно Гумилёву, нуждаются в определённой энергетической «накачке», которая, в конце концов, выражается в упорядоченной воле больших масс людей. Учёный полагал, что в плане соотношения пассионарного импульса (Р) и инстинкта самосохранения (J), люди отличаются тремя поведенческими типами: 1) пассионарии, т. е. носители избыточной энергии ( $P > J$ ); 2) гармоничные люди ( $P = J$ ); 3) субпассионарии, уровень энергии которых слишком мал для поддержания баланса между обществом и природой ( $P < J$ ) /21/.

«Антисистемам» в гумилёвской концепции уделено большое внимание. И думается, не случайно. Здесь антисистема — это некоторая целостность людей с негативным мироощущением, т. е. в своих исторических действиях, несущих смерть, разрушение, ложь, вообще, создающих смысловой вакуум в истории природы и истории людей.

Делая небольшое отступление, нужно указать на то обстоятельство, что в теории этногенеза, наряду с понятием «антисистема», часто встречается понятие «химера». Так, «Химера» у Л. Н. Гумилёва трактуется как такое состояние социального организма, в котором насильственное сожительство двух и более этносов не ведёт ни к чему положительному ни в каком направлении, а лишь создаёт перегрузки системы при полной рассогласованности составляющих её элементов. В качестве весьма нетривиального примера в работах мыслителя (о чём иногда даже не подозревают поклонники «последнего евразийца!»), можно встретить следующее. Темник Мамай и его деятельность после 1312 г. («Мамай всех превращал во врагов, кроме тех, кого он покупал или подкупал»), объявлены девиантными по отношению к традициям Золотой

Орды. Ведь принцип служения Отчизне именно он подменил «выбором щедрого хозяина», помогая за 20 лет смениться 20 ханам /21/.

Отсюда вывод: «Победа Мамаю — победи он в 1380 г. — означала бы превращение всей Восточной Европы в поприще для торговых операций, прежде всего католических стран, опередивших в торговле других...». Поэтому, «это была война не между „лесом“ и „степью“, „Европой и Азией“, русскими и татарами — а между жизнеспособными этносами и химерой, оказавшейся на пути развития как Руси, так и самой Великой степи» /22/.

Более того, «химерной сущностью явилась отчётливая антиисторическая тенденция вовлечь движущиеся народы-соседи (русских, половцев, мордву, самих же татар) в разложение, застой, разжижить их, уничтожить, разбив их духовное сопротивление» /21/. Но это наблюдение напрямую касается и событий на Юго-Западной Руси. После Столбовского мира (1617) и Деулинского перемирия (1618) западные русские земли с велико-, белой малороссами оказались под властью Речи Посполитой и Швеции. Они стояли перед тяжёлым моральным выбором — принятия или непринятия католичества, польского и латинского языка вместо церковнославянского и южно- и западнорусского, крестьянскую «свободу» в противовес крепостничеству. Собственно, принявшие таковые — при опеке иезуитов — и организовали химеру на Юго-Западе Руси, химеру, с которой имел дело и Б. Хмельницкий, а затем и Пётр I. У Гумилёва же сам факт призыва Мазепы к созданию «самостоятельной Украины» можно трактовать как химеротворчество.

Сегодня также известно нам под маркером «вхождения в Европейский дом», безопасностью под зонтиком НАТО, вечной «дружбой» с США!

Насколько опасны эти антисистемные и химерические структуры мы видим и на примере политических режимов как на постсоветском пространстве, напр., на Украине, в Грузии, странах Балтии, так и в ряде стран бывшего соцлагеря — Польши, Болгарии, Румынии и т. д., не говоря уже обо всём остальном мире. Как замечает американский политолог М. Паренти: «Проявление силы США направлено на сохранение не только международной капиталистической системы, но и гегемонии США в этой системе» /23/. Отсюда, как показал М. Паренти, вытекает американский неоимпериализм с его прямой и непрямой операциональностью: экспансия фиктивных капиталов, искусственное обращение (стран и народов в бедность), практика «долговых обязательств», поддержка «демократических режимов», соиздание «вымышленных врагов» для дальнейшей расправы с ними, культурный империализм, контролируемый наркотрафик как орудие социального контроля, тотальная ложь СМИ... Словом всё то, что зовётся Smart power /24/. Однако, если привести современную характеристику антисистемы (разработанную в деталях последователем Л. Н. Гумилёва — культурологом, искусствоведом и политологом В. Л. Махначём), то именно Америка может и должна быть понята как гипер-анти-система. В том числе, конституирующая химеры за счёт ресурсов тотального администрирования мировых процессов. Итак, в понимании В. Л. Махнача антисистема обладает такими основными чертами как: 1) негативное мирозерцание, явленное в религиозной и светской идеологиях; 2) способностью сокращать жизнь того или иного этноса, в т. ч. за счёт разложения или упрощения его культуры; 3) разрешённость лжи, а то и культивирование её публичной «праведности» (!); 4) способностью капсулироваться, т. е. «сжиматься» до минимальных размеров с последующим восстановлением в

полную силу; 5) умением менять знак на противоположный, или трансформировать направленность своей деятельности в зависимости от смены политических декораций.

Собственно, если посмотреть через это сито признаков на Америку и её клонов по всему миру, то станет понятно, что масонство и дианетика, «демократия» и капиталократия, «свободные» СМИ и Голливуд, поддержка и сатанизация Бен Ладена, «партнёрство» со всеми при очевидном монологе политическими элитами, говорят о том, что перед нами пристанище всех пороков человечества. Ведь недаром, такой тонкий наблюдатель как Ж. Бодрийяр, назвал Америку пространством «экзальтации движущихся пустынь и симуляции», страной, где состоялась «оргия свободы», но где нет никакой надежды! /25/. Трудно не согласиться с такими аргументами.

Эта практика Мамаея подкупа или уничтожения, увы, продолжает иметь место и сейчас. Фронт этой войны продвинулся далеко вперед. И с Европы перешел на территорию нынешней Новороссии. Постигание этого процесса и того чего же ожидает от человечества Природа (в научных координатах) или Бог (в религиозных координатах) лежат в русле пути постижения Истины о предназначении человека. Вот что сказал Вернер Зомбарт в своем труде «Торгаши и герои» /26/: «Торгаш и герои — они образуют два великих тезиса, как два полюса для ориентации человека на Земле. **Торгаш** подходит к жизни с вопросом: что ты, жизнь, можешь мне дать? он хочет брать, хочет за счёт по возможности наименьшего действия со своей стороны выменять для себя по возможности больше, хочет заключить с жизнью приносящую выгоду сделку; это означает, что он беден. **Герой** вступает в жизнь с вопросом: жизнь, что я могу дать тебе? Он хочет дарить, хочет себя растратить, пожертвовать собой — без какого-либо ответного дара. Это означает, что он богат. **Торгаш** говорит только о «правах». **Герой** — только о лежащем на нём долге. И даже выполнив свои обязанности, он всё ещё чувствует в себе склонность отдавать». В терминах Гумилева — это пассионарий, имеющий связь с Высшим (см. рис. 2). Именно такого человека формирует Живая Этика: "Итак, темные силы довели планету до такого состояния, когда никакое решение земное не может вернуть условное благосостояние. Никто не может считать, что земные меры вчерашнего дня пригодны на завтра. Так нужно человечеству снова понять смысл своего кратковременного пребывания в земном состоянии. Только основным определением своего существования в плотном виде и пониманием Тонкого и Огненного Мира можно укрепить бытие свое. Не нужно думать, что призрак торговли может, хотя бы временно, дать прочное пребывание. **Жизнь превратилась в торговлю, но кто же из Учителей жизни был торгошом?** Знаете великие символы об изгнании торгошай из Храма, но разве сама Земля не Храм? Разве Маха Меру не есть подножие Вершины Духа? Так можно указать жителям Земли на сужденные Вершины" /27/. Полагаем, что в частности в этом и состоит завет Н.К. Рериха: «Зажигайте сердца!»/28/.

В 2015 году вышел сборник выступлений Патриарха «Семь слов о Русском мире», в котором были подведены итоги многолетних размышлений и разработок /29/, который лег в основу «Доктрина Русского мира» в версии Патриарха Кирилла сводится к следующим главным тезисам /30/:

«1. **Самобытность и суверенность Русского мира.** Россия — страна-цивилизация со своим собственным набором ценностей, своими закономерностями общественного развития, она создает особый Русский мир как пространство смыслов, духовных символов и особого социально-культурного развития. У Русского мира есть недоброжелатели, которые отрицают наши ценности и сам русский народ. Отсюда

следует императив защиты Русского мира, его суверенитета, при этом защита ценностей выступает как защита духовного суверенитета, самого важного с точки зрения воспроизводства цивилизации.

**2. Симфоничность Русского мира как интеграции народов и культур.** У России есть драгоценный опыт строительства справедливых и мирных межнациональных отношений, многополярного и многоукладного бытия. Не было на Руси народов-господ и народов-рабов, Россия никогда не была «тюрьмой народов», здесь не было народов первого и второго сорта. Общая созданная совместным трудом цивилизация не упраздняет ничьей национальной идентичности. Святейший Патриарх полагает, что необходимо утверждать право народов и религиозных общин на свою идентичность. Симфоничность и солидарность являются сквозными ценностями Русского мира, в том числе на уровне малого социума. В этом состоит призвание России и Русского мира, и это свое призвание к отстаиванию модели солидарности мы могли бы предложить остальному миру в противовес «модели общества перманентного конфликта».

**3. Именно в духе симфоничности предлагается решать и проблему множества государств-наследников Русского мира.** На просторах «великого цивилизационного пространства» в настоящий момент возникли самостоятельные государства, «многие из которых также являются наследниками Руси». Предстоятель Церкви не дает этому явлению отрицательных оценок – он не считает, что Русский мир обязан существовать в формате единого государства. Однако он выступает за то, что Русский мир должен выработать единые подходы к духовным и культурным ценностям. Это необходимо для того, чтобы он сохранился.

**4. Русский народ – основание и оплот Русского мира.** Самосознание и единство русского народа — это незыблемое основание целостности единства нашей полиэтничной цивилизации. Симфония этносов, которая придает нашей цивилизации неповторимый облик, невозможна без участия в ней русских. Диалог народов, призванный внести гармонию в межнациональные отношения, не достигнет цели без присутствия в нем русских голосов, русского фактора. Миллионы русских людей, дорожащих своей идентичностью, должны почувствовать, что их чаяния получают живой отклик, в том числе на бытовом, повседневном уровне, а также на уровне диалога с властью. Игнорирование интересов русских людей, вытеснение русского вопроса из публичной сферы ведет к лавинообразному росту маргинальных и агрессивных проявлений. Необходима «всесторонняя поддержка русского населения» в регионах, откуда оно уходит, в частности, на Кавказе. Русские – народ-государственник. Поэтому, воздавая должное русским, не следует опасаться роста ксенофобии в обществе. Напротив, необходимо поощрять создание русских общественных организаций, русских культурных центров, механизмов возрождения русской культуры и идентичности[18].

**5. Существует своеобразный набор ценностей Русского мира.** К главным таким ценностям относятся: вера – справедливость – солидарность – достоинство – державность. Ценность свободы также очень значима в Русском мире, но свобода не стоит над другими ценностями и не подавляет их. В выступлении на III Ассамблее Русского мира Патриарх Кирилл отметил, что к общим ценностям народов, включившихся в Русский мир, относятся также: преданность Богу, любовь к Родине, человеколюбие, межнациональный и межрелигиозный мир, стремление к знаниям, трудолюбие, уважение к старшим.

**6. У Русского мира есть своя миссия и в глобальном плане.** Мы живем в эпоху глобальных вызовов, когда обрушиваются основы нравственности, базовые понятия о добре и зле, пороке и добродетели, на смену христианской нравственности идет гедонистический культ, в жертву которому приносится и семейная верность, и жизнь не рожденных младенцев, и сама природа человека. Между тем, Русскому миру всегда был свойствен приоритет духовных национальных ценностей над заимствуемыми материальными ценностями. Мы имеем традицию самоограничения, столь важную в обстановке надвигающегося дефицита ресурсов и острого экологического кризиса. Очень многие на Западе уже понимают всю опасность происходящих событий в западноевропейских странах. И снова, как в былые времена, может быть, потребуется и миссия России, осуществляя которую, мы станем не подражать и заимствовать, а свидетельствовать о сохраненном понимании Бога, нравственности, семьи, народных судеб, человеческой жизни и ее смысла».

Здесь просится седьмой пункт, как показатель того, что на политическом Олимпе семерка без России превращается в шестерку, так и здесь, не хватает главного – ориентира на Истину, которое дает гармонию всем предыдущим пунктам и является компасом будущего. Его зримо выразил Президент РФ В.В. Путин на Дне национального единства (рис.8):



Рис. 8. Зримое воплощение равенства и синтеза всех религий в Большом Русском Мире.



Рис. 9. Бог един, провайдеры разные.

**Выводы.** Синтетичность подхода крайне важна на пути к Истине. Ибо, если выделить лишь одну религию и постулировать ее как «самую истинную», то от такого тезиса один шаг к «титульной нации», как это произошло на Украине. Допустить этого ни в коем случае нельзя! Хотя риск такого подхода имеет место быть, но это будет лишь на руку врагам России и всего Большого Русского Мира.

В свете вышесказанного полагаем, что Российская идеология может строиться исключительно на интернациональном, поликонфессиональном, созидательном, справедливом, солидарном и суверенной фундаменте. Именно об этом второй и третий пункт речи Патриарха и это не противоречит научной концепции, которую выразила супруга А.А. Зиновьева на слушаниях, посвященных его памяти /31/.

В основе этой идеологии нужно положить принципы метазнания, которые группа ученых предлагает ввести как стержень в основу всех наук как в этом, так и грядущих веках (ибо именно это заповедано в мета-знании): «Живая Этика ни в коей мере не призвана подменить собой основные сферы человеческой культуры: науку, религию, философию, искусство. Её цель иная – предложить ключевые идеи, которые позволят правильно интерпретировать и сложить в целостную картину огромный массив знаний, накопленных человечеством в этих сферах, – как крупинка, брошенная в перенасыщенный раствор, превращает хаотичную массу в кристаллическую структуру. Уже общепризнано, что современное знание расколото по всем линиям и необходим мировоззренческий синтез, о котором говорила ещё Е.П. Блаватская. Этот синтез должен осуществляться и в масштабах общества, и в сознании каждого человека» /32/.

Полагаем, что мир идет в направлении постижения Истины и от правильного решения этой задачи зависит само существование человечества. Полагаем, что идеалы Большого Русского Мира лежат в этом русле. Согласно мета-знанию, это доктрина Братства /33/. И общество, которое нам предстоит построить, должно отвечать именно этой Доктрине: «О Доктринах столько говорилось, но человечество не знает, как принять доктрину Братства. Сколько извращений наслоено на Истине; сколько принципов разрушено! Спросят – на чем же строится твердыня Братства? Скажите: «Доктрина сердца, доктрина труда, доктрина красоты, доктрина эволюции, доктрина напряжения, доктрина наиболее жизненная» 29.11.1929.» /11/. Ученый, как и религиозный деятель, ищет путь к Истине и Мета-знание является надежным компасом на этом пути. Этот факт являет собой важную веху как в духовной, так и в научной жизни всего Русского Мира, неотъемлемой частью которой является ДНР, ЛНР и вся Новороссия.

#### Литература:

1. Джура С.Г. К вопросу многомерности сознания // Материалы 10-ой междисциплинарной научной конференции «Этика и Наука Будущего» - Сознание как творящая сила Космоса. – М.: Дельфис, 2011. – с. 30-39. Режим доступа: <http://grani.agni-age.net/articles12/5035.htm>
2. Левшов А.В., Джура С.Г., Чурсинов В.И. Заповеданный синтез // Материалы восьмой междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Синтез идей»». – Москва: Дельфис, 2012. – (электронное издание). Режим доступа: <http://www.delphis.ru/journal/article/zapovedannyi-sintez>
3. Левшов А.В., Джура С.Г., Чурсинов В.И., Якимишина В.В. Человеко-машинные аналогии на пути постижения Истины // Материалы восьмой междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Мир аналогий – подобие миров»». – Москва: Дельфис, 2014.
4. Джура С.Г. «Украинская идея» как составная часть «русской идеи» в контексте общечеловеческих ценностей // Материалы восьмой междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Русская идея в контексте общечеловеческих ценностей»». – Москва: Дельфис, 2008. – с. 78-84.
5. Иваница С.В., Джура С.Г., Чурсинов В.И., Якимишина В.В. Развитие многомерной логики // Журнал «Дельфис» №4 (88). - Москва, 2016. - с. 66-72.
6. Левшов А.В., Джура С.Г., Чурсинов В.И., Якимишина В.В. Особенности смены технологического уклада в XXI веке. Журнал «Дельфис» №1(85) за 2016 г. с. 66-72.
7. Джура С.Г. Этические алгоритмы мироздания. – Saarbruken: Изд. дом LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 660 с.
8. Нариньяни А.С. Система знания и необозримое: видимое и невидимое // Вестник НСМИИ РАН «Вопросы искусственного интеллекта» №2, 2010. – с. 36-55.
9. Грани Агни Йоги. Т.12. 1971 г. 100. (Фев. 15). Режим доступа: [http://www.roerich.com/zip/grani\\_12.zip](http://www.roerich.com/zip/grani_12.zip)
10. Джура С.Г. Джура С.Г. Этические алгоритмы мироздания. – Saarbruken: Изд. дом LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 660 с. Режим доступа: [http://www.roerich.com/zip3/dzhura\\_books.zip](http://www.roerich.com/zip3/dzhura_books.zip)
11. Рерих Е.И. Записи Учения Живой Этики т.10. Режим доступа: [http://www.roerich.com/zip3/zapisi\\_ucheniya.zip](http://www.roerich.com/zip3/zapisi_ucheniya.zip)

12. Листы Сада Мории. Зов. 1924. Режим доступа: <http://agniyoga.sibro.ru/living-ethics/zov/>
13. Ален де Бенуа. Против либерализма к четвертой политической теории. - М: Амфора, 2009. - 480 с. Режим доступа: [http://books.4pt.su/sites/default/files/pdf/benua\\_protiv\\_liberalizma\\_84x108.pdf](http://books.4pt.su/sites/default/files/pdf/benua_protiv_liberalizma_84x108.pdf)
14. Гиндилис Л.М. Последние Махатм советскому правительству: миф или реальность // Журнал «Дельфис», №3(87), 2016. – с. 47-51.
15. Джура С.Г. Открытое письмо к согражданам // Журнал «Дельфис» №2(78), 2014. – Режим доступа: <http://www.delphis.ru/journal/article/otkrytoe-pismo-sograzhdanam>
16. Джура С.Г. Мы эмигранты в собственной стране // Газета «Вечерний Донецк», 17.04.2009. - Режим доступа: <http://iic.roerich.com/russian/ovs/we.jpg>
17. Зиновьева О.М. Философское наследие Александра Зиновьева и современная российская идеология // Фактор понимания, научно- публицистическое издание Зиновьевского клуба Новороссии. – Москва, 17 сентября 2016 г. – с. 4.
18. Баландина Э.Г. Абсурдизация общественной жизни и создание новой идеологии (философское завещание А.Зиновьева) // Фактор понимания, научно-публицистическое издание Зиновьевского клуба Новороссии. – Москва, 17 сентября 2016 г. – с.21-26.
19. Муза Д.Е. набросок к теории анти-систем (следуя методологическим маршрутом, предложенным Львом Николаевичем Гумилёвым в направлении современности) // Журнал Изборского клуба Новороссии «Новая земля», №10 (24), 2016. – с. 42-46.
20. Гумилёв Л. Н. Конец и вновь начало: Популярные лекции по народоведению. М.: Рольф, 2002. - С. 8.
21. Гумилёв Л. Н. Этносфера: История людей и история природы. М.: Экопрос, 1993. - С. 302.
22. Гумилёв Л. Н. Выбор веры — выбор судьбы // Всем нам завещана Россия. М.: Айрис-пресс, 2012. С. 125, 126.
23. Паренти М. Власть над миром. Истинные цели американского империализма. М.: Поколение, 2006. С. 56–57.
24. Джозеф Най-Младший. Smart Power Journal. Режим доступа: <http://smartpowerjournal.ru/soft-power/>
25. Бодрийяр Ж. Америка. СПб.: «Владимир Даль», 2000. С. 139–144, 173–174, 178–179, 199.
26. Зомбарт Вернер. Торгаши и герои. т.2. - Издательство: Владимир Даль, 2005 г. – 656 с. Режим доступа: [http://socioline.ru/files/5/39/zombart\\_t2.djvu/](http://socioline.ru/files/5/39/zombart_t2.djvu/)
27. Мир Огненный, ч. 1, 083. Режим доступа: <http://www.roerich.com/zip/mo-one.zip>
28. Рерих Н.К. Зажигайте сердца – М.: Мол. гвардия. 1990. – Режим доступа: <http://rerih.ucoz.ru/knigi/rerih4.pdf>
29. Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси. Семь слов о Русском мире. – М.: ВРНС, 2015.
30. Аверьянов В. Доктрина русского Мира // С. Баранов, А. Гапоненко, А. Елисеев, А. Комогорцев, А. Стариков. – 2016. Режим доступа: <https://izborsk-club.ru/10269#a5>

31. Зиновьева О.М. Философское наследие Александра Зиновьева и современная российская идеология // Фактор понимания, научно-публицистическое издание Зиновьевского клуба Новороссии. – Москва, 17 сентября 2016 г.

32. Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Рериховское движение на распутье. Журнал «Дельфис», №4(88), 2016. – с. 61-65.

33. Стотысячный И. Мирная Община - модель общества будущего. – Режим доступа: [http://www.roerich.com/zip3/\\_obschina\\_model\\_.zip](http://www.roerich.com/zip3/_obschina_model_.zip)